



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-151-11/20  
Бања Лука, 06.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр.- од 10.01.2020.године, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о додјели уговора, бр. 30484/19 од 30.12.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке, „израде допунског рударског пројекта касете за депоновање гипса са термоелектране Угљевик 1 на велико западно одлагалиште“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 06.02.2020.године, донесено је:

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Институт за грађевинарство ИГ.д.о.о. Бања Лука бр.- од 10.01.2020.године, изјављена против Одлуке о додјели уговора, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, број. 30484/19 од 30.12.2019. године, **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се** Одлука о додјели уговора, бр. 30484/19 од 30.12.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1276-1-2-840-3-573/19 од 01.11.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „израде допунског рударског пројекта касете за депоновање гипса са термоелектране Угљевик 1 на велико западно одлагалиште“, према тендерској документацији, бр. 25438/19 од 01.11.2019.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на коју жалилац улаже жалбу из следећих разлога:

### У жалби жалиоца се истиче:

Дана 30.12.2019. године жалилац је запримио Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку јавне набавке: „Израда допунског рударског пројекта касете за депоновање гипса са Термоелектран „Угљевик 1“ на велико западно одлагалиште-путем отвореног поступка, интерни број: 133/1 8/П. БРОЈ: 30484/19 од 30.12.2019. године.“

Сматармо да је донешена одлука заснована погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању и погрешној примјени материјалног права из следећих разлога:

1. Понуда изабраног понуђача, Рударски институт д.о.о. Бања Лука није поступио на начин прописан тачком 4.10. под б) тендерске документације којом је прописано:

Тачка 4.10. под б) тендерске документације:

-Попуњен, потписан и овјерен од стране понуђача Прилог 3 изјава у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ уз прилагање следећих доказа, а у форми неовјерене копије: уговор о раду,

-потврда о радном искуству од стране послодавца увјерење о положеном стручном испиту, диплома.

Увидом у понуду изабраног понуђача неспорно је да је исти уз понуду доставио Прилог 3, међутим изабрани понуђач Рударски институт д.о.о. Бања Лука је пропустио да у цјелости попуни достављени прилог и заокружи тачке које су дефинисане као захтјеви/услови из тендерске документације. Изабрани понуђач је пропустио да наведе прецизне податке о испуњености услова из члана 50. ЗЈН који су тражени тендерском документацијом, конкретно тачком 4.9. под б) којом је прописано:

б) Понуђач мора имати најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/1 8).

Прилог 3. је доказ прописан тачком 4.10. под б) тендерске документације који је морао бити попуњен у цјелости и на начин да понуђач у дијелу који се односи на прецизне захтјеви из тендерске документације наведе/изјави да има најмање 2 дипломирана инжењера рударства

у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18).

Будући да изабрани понуђач на изјави из члана 50. није навео прецизне податке из тендерске документације, а имајући у виду чињеницу да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуда понуђача Рударски институт д.о.о. Бања Лука је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Осим наведеног изабрани понуђач није поступио према тачки 10.1.1. тендерске документације којом је прописано:,,

Гаранција за понуду се доставља у оригиналу, затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена /бушењем и сл.) јер пробушена и оштећена гаранција не може се наплатити. Уколико гаранција за понуду није достављена на прописан начин таква понуда ће бити одбачена. Понуђачи су обавезни уз оригинал гаранције, у оригиналу понуде доставити и копију гаранције, а у циљу провјере садржаја гаранције без нарушавања интегритета оригинала исте.“

Увидом у понуду изабраног понуђача неспорно се може закључити да је исти доставио оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде на начин како је тражено тендерском документацијом, међутим Рударски институт д.о.о. Бања Лука је пропустио у оригиналу понуде доставити и копију гаранције а све како је тражено тендерском документацијом.

Подсјећамо да је уговорни орган прописао услове и доказе које су понуђачи дужни доставити уз понуду, те да је исти имао дужност да цијени понуде управо сходно траженим условима и доказима, док је обавеза понуђача да припреми понуду и достави доказе тражене тендерском документацијом.

Чланом 57. став 1. ЗЈН је прописано:

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.

Докази:

- Увид у понуду изабраног понуђача-Прилог 3,
- увид у Тендерску документацију^ тачка 10.1.1-страница 12. и понуду именованог понуђача (на околност жалбеног навода два)

2. Понуда Рударски институт д.о.о. Приједор је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога што именовани понуђач није поступио према тачки 10.1.1. тендерске документације којом је прописано: „Гаранција за понуду се доставља у оригиналу, затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори

налепнициом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи налепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена /бушењем и си.) јер пробушена и оштећена гаранција не може се наплатити. Уколико гаранција за понуду није достављена на прописан начин таква понуда ће бити одбачена. Понуђачи су обавезни уз оригинал гаранције, у оригиналу понуде доставити и копију гаранције, а у циљу провјере садржаја гаранције без нарушавања интегритета оригинала исте.“

Увидом у понуду изабраног понуђача неспорно се може закључити да је исти доставио оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде на начин како је тражено тендерском документацијом, међутим Рударски институт д.о.о.Приједор је пропустио у оригиналу понуде доставити и копију гаранције, а све како је тражено тендерском документацијом.

Подсећамо да је уговорни орган прописао услове и доказе које су понуђачи дужни доставити уз понуду, те да је исти имао дужност да цијени понуде управо сходно траженим условима и доказима, док је обавеза понуђача да припреми понуду и достави доказе тражене тендерском документацијом.

Чланом 57. став 1. ЗЈН је прописано:

(2) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.

Докази: увид у Тендерску документацију^ тачка 10.1.1-страница 12. и понуду именованог понуђача

3. Понуду понуђача ИРМ БОР ЗВОРНИК је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога што именовани понуђач није поступио према тачки 10.1.1. тендерске документације којом је прописано: „Гаранција за понуду се доставља у оригиналу, затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори налепнициом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи налепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена /бушењем и си.) јер пробушена и оштећена гаранција не може се наплатити. Уколико гаранција за понуду није достављена на прописан начин таква понуда ће бити одбачена. Понуђачи су обавезни уз оригинал гаранције, у оригиналу понуде доставити и копију гаранције, а у циљу провјере садржаја гаранције без нарушавања интегритета оригинала исте.“

Увидом у понуду именованог понуђача неспорно се може закључити да је исти доставио оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде на начин како је тражено тендерском документацијом, међутим ИРМ БОР ЗВОРНИК је пропустио у оригиналу понуде доставити и копију гаранције, а све како је тражено тендерском документацијом.

Подсећамо да је уговорни орган прописао услове и доказе које су понуђачи дужни доставити уз понуду, те да је исти имао дужност да цијени понуде управо сходно траженим

условима и доказима, док је обавеза понуђача да припреми понуду и достави доказе тражене тендерском документацијом.

Чланом 57. став 1. ЗЈН је прописано:

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.

Осим наведеног понуђач ИРМ БОР ЗВОРНИК није поступио на начин прописан тачком 4.10. под б) тендерске документације којом је прописано:

Тачка 4.10. под б) тендерске документације: -

- Попуњен, потписан и овјерен од стране понуђача Прилог 3 изјава у складу са чланом 50. ЗЈН БИХ уз прилагање следећих доказа, а у форми неовјерене копије: уговор о раду,
- потврда о радном искуству од стране послодавца увјерење о положеном стручном испиту,
- диплома.

Увидом у понуду понуђача неспорно је да је исти уз понуду доставио Прилог 3, међутим понуђач је пропустио да наведе прецизне податке о испуњености услова из члана 50. ЗЈН који су тражени тендерском документацијом, конкретно тачком 4.9. под б) којом је прописано: б) Понуђач мора имати најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18).

Прилог 3. је доказ прописан тачком 4.10. под б) тендерске документације који је морао бити попуњен у цијелости и на начин да понуђач у дијелу који се односи на прецизне захтјеве из тендерске документације наведе/изјави да има најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18).

Именовани понуђач је на изјави из члана 50. навео одређене податке, међутим ти подаци не представљају услове прописане тендерском документацијом због чега је његова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Осим наведеног именовани понуђач за предложеног стручњака Тихомира Станишића није доказао да има три године радног искуства у струци како је тражено тачком 4.9. под б) тендерске документације, а у вези са доказима из тачке 4.10. под б) ТД.

Тачка 4.9. под б) ТД

б) Понуђач мора имати најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18).

Тачка 4.10. под б) ТД

Попуњен, потписан и овјерен од стране понуђача Прилог 3 изјава у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ уз прилагање следећих доказа, а у форми неовјерене копије:

- уговор о раду,
- потврда о радном искуству од стране послодавца, увјерење о положеном стручном испиту, диплома.

Из цитираних одредби ТД произилази да је уговорни орган захтијевао да понуђач докаже да ће имати запослена два дипл.инж.рударства са најмање три године искуства у струци (тачка 4.9. под а)), а да је доказ за тражено радно искуство „потврда о радном искуству издата од стране послодавца“. Увидом у понуду понуђача ИРМ БОР ЗВОРНИК неспорно се може закључити да је за именованог стручњака достављена потврда о искуству издата од стране ИРМ БОР ЗВОРНИК гдје је наведено да је са радником Тихомир Станишић закључен уговор о раду 01.01.2019.године. Будући да послодавац раднику може издати потврду о искуству само за период за који је био код њега запослен, а за који води службену евиденцију, посебно уколико се тражи искуство у струци, можемо закључити да је послодавац ИРМ БОР д.о.о. Зворник за именованог стручњака могао издати потврду само на дванаест мјесеци радног искуства у струци јасно је да за предложено лице Тихомир Станишић није достављена потврда о искуству издата од послодавца код кога је искуство стечено, а којом би се потврдило испуњеност услова из тачке 4.9. под б) ТД-а, -три године искуства у струци.

4. Понуда Рударски институт д.д. Тузла је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога што именовани понуђач није поступио према тачки 4.3. тендерске документације и тачки 5.2. ТД којом је прописано:

Тачка 4.3. ТД

Понуђачи могу доказати да се ниједан случај наведен у тачки 4.2. не односи на њих, а у вези са члана 45. Закона достављањем Изјаве дате у складу са нацртом који је дат у прилогу овог тендерског документа, овјерене од стране надлежног органа (Прилог 1). Надлежни орган за овјеру наведених изјава је орган управе или нотар. Уговорни орган истиче да је дати нацрт изјаве само нацрт, а понуђачи могу доставити изјаву и у другом облику при чему садржај исте мора одговарати нацрту. Изјаву даје особа која је по Закону овлаштена за заступање привредног субјекта, односно понуђача.

Увидом у Понуду именованог понуђача неспорно се може закључити да је исти доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, овјерену од стране надлежног органа, међутим достављена изјава није дата од стране лица које је по Закону овлаштено за заступање друштва, већ од стране референта за правне послове, што је у супротности са цитираном тачком тендерске документације. Увидом у актуелни извод из судског регистра неспорно је да је лице овлаштено за заступање Рударског института д.д. Тузла директор друштва Елдар Пирић који је сходно томе и тачки 4.3. ТД једини овлаштен за давање изјаве из члана 45. ЗЈН.

Осим тога и изјава из члана 52. ЗЈН именованог понуђача није дата од стране лица које је овлаштено за заступање друштва већ од стране референта за правне послове, што је у супротности са циљем изјаве која се даје. Наиме, изјава из члана 52. ЗЈН је лична изјава којом одређено лице лично изјављује да није нудио мито, нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у предметној набавци, те сходно томе такву изјаву не може дати пуномоћник будући да нико ни за кога не може гарантовати/изјављивати да није нудио мито или предузимао биле какве забрањене радње.

Овакав став заузела је и Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-2475-8/19 од 1 7.10.2019.године, као и сам уговорни орган у Одлуци број: 25872/19 од 07.1 1.2019.године.

Осим наведеног понуђач Рударски институт д.д. Тузла није доказао да предложено особље испуњава услов из тачке 4.9. ТД, којом је прописано да морају имати минимално три године радног искуства у струци будући да за предложено особље нису достављене потврде о радном искуству издате од стране послодавца код кога је искуство стечено.

Тачка 4.9. под б) ТД

б) Понуђач мора имати најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18).

Тачка 4.10. под б) ТД

Попуњен, потписан и овјерен од стране понуђача Прилог 3 изјава у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ уз прилагање следећих доказа, а у форми неовјерене копије:

- уговор о раду.
- потврда о радном искуству од стране послодавца, увјерење о положеном стручном испиту, диплома.

За предложеног стручњака Сеад Хацић достављено је Увјерење о радном искуству издато од старне послодавца Рударски институт д.д. Тузла у коме је наведено да именовани има 30 година радног искуства у струци. Међутим, из достављеног увјерења није видљив датум заснивања радног односа код издаваоца потврде због чега не можемо закључити да се ради о периоду од три године који је тражен ТД-ом. Са друге стране увидом у уговор о раду на неодређено вријеме који је закључен између Рударског института д.д. Тузла и Сеада Хацића евидентно је даје да је исти закључен 01.09.2018.године те би сходно томе Рударски институт Тузла могао издати потврду само на око 1 годину, а не 30 како је наведено на потврди. Такође, за господина Пољко Крешимир на увјерењу о искуству издатом од стране Рударског института д.д. Тузла наведено је да исти има 40 година искуства у струци, међутим из достављене потврде није видљив датум заснивања радног односа код издаваоца потврде па самим тим се не може ни утврдити испуњеност услова од 3 године у струци, а све из разлога које смо навели. Са друге стране из уговора о раду на неодређено вријеме може се закључити да је исти закључен у 2019.године што је мање од 3 године које су тражене ТД-ом.

Да потврде о искуству може издати само послодавац код кога је искуство стечено потврдила је и Канцеларија за разматрање жалби у више својих Рјешења, као и суд БиХ у више својих пресуда. Имајући у виду наведено предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку јавне набавке: „Израда допунског рударског пројекта касете за депоновање гипса са Термоелектран „Угљевик Т“ на велико западно одлагалиште-путем отвореног поступка, интерни број: 133/18/П. БРОЈ: 30484/19 од 30.12.2019.године, односно да другостепени орган исту поништи и уговор додијелите понуђачу Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука који је једини поднио технички исправну понуду.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе ~ према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби). Обавјештавамо уговорни орган, као и Канцеларију за разматрање жалби БиХ да је у Службеном гласнику Републике Српске број 96/2019 од 15.11.2019. године, објављено аутентично тумачење Извршног одбора Адвокатске коморе Републике Српске, који је у складу са чланом 15 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 68/05) надлажен за тумачење Тарифе, према којем тумачењу се у поступцима јавних набавки у којима су процијењене вриједност набавке, адвокатски трошкови, на име састављања поднесака, тарифирају према тарифном броју 2. Тарифе.

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

|                                                      |             |
|------------------------------------------------------|-------------|
| Тар. број 2- састав жалбе: 660 бодова x 2 КМ         | 1.320,00 КМ |
| Тар. број 2-увећање 50% (изјављивање правног лијека) | 660,00 КМ   |
| Тар.број 12-паушална награда 25%                     | 495,00 КМ   |
| Укупно без ПДВ-а                                     | 2.475,00 КМ |
| ПДВ                                                  | 420,75 КМ   |
| Укупно:                                              | 2.895,75 КМ |

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 880/20 од 17.01.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-151/20 од 20.01.2020.године.

#### **У Изјашњењу се истиче :**

Изјашњење Уговореног органа на први жалбени навод који се односи на понуду изабраног понуђача Рударски институт д.о.о Бања Лука:

Увидом у понуду изабраног понуђача је утврђено да је исти доставио сву документацију захтјевану предметном тендерском документацијом.

Наиме, изабрани понуђач у понуди је доставио Изјаву из члана 50 ЗЈН (Прилог 3) у којој није навео захтјеве из тачке 4.10 под б) односно није навео расположиви стручни кадар.

Међутим, имајући у виду да је чланом 2. став (2) Упутства о измјени упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано да предметну Изјаву потписује и овјерава кандидат/понуђач, умјесто надлежног органа како је то раније било прописано, овај уговорни орган сматра да наведени пропуст који је начинио изабрани понуђач тако што у Изјави није навео захтјеве из тачке 4.10 под б) односно није навео расположиви стручни кадар занемарљив формални недостатак обзиром да се у понуди налазе докази захтјевани тачком 4.10 под б) предметне тендерске документације.

Наиме, уговорни орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те је неспорно утврђено да се у понуди налазе докази захтјевани тачком 4.10 под б) тендерске документације, те наведени пропуст не утиче на суштину саме понуде. Дакле, потребно је напоменути да наведено не представља недостатак због којег би понуда била неприхватљива, а нарочито имајући у виду да се понуда израђује на начин да чини цјелину (члан 8. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда), а из исте се јасно и недвосмислено може утврдити да је изабрани понуђач у понуди доставио све доказе захтјеване тачком 4.10 под б) предметне тендерске документације.

Овакав став уговорног органа је у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-793-9/18 од 29.11.2018. године. На основу наведеног јасно је да је овај жалбени навод жалиоца неоснован.

Надаље, жалилац истиче да изабрани понуђач није доставио Гаранцију за озбиљност понуде у складу са захтјевом из тендерске документације.

Изабрани понуђач доставио је Гаранцију у потпуности у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора. Наиме, копија Гаранције се наводи само у тачки 10. тендерске документације гдје се образлаже између осталог на који начин се иста пакује и доставља. У тачки 6. тендерског документа, а која се односи на обавезан садржај понуде није наведено као обавезан садржај да понуђачи морају доставити и копију гаранције. Чињеница да неки понуђачи уз оригинал гаранције понуде достављају и копију гаранције понуде ради провјере садржаја исте чине само уколико се Гаранција састоји из два листа, те је у том случају потребно извршити увид у другу страну Гаранције с тим да се сачува цјеловитост исте, или то чине из предострожности. Дакле, само у наведеном случају је потребно поступити како истиче жалилац. Апсолутно је недопустиво оцјенити понуду неприхватљивом уколико не постоји копија неког документа, а сам оригинал је вјеродостојан и довољан за оцјену понуде, те самим тим не нарушава комплетност и прихватљивост понуде у цјелини. Из наведеног разлога овај жалбени навод је неоснован.

Изјашњење Уговореног органа на други жалбени навод:

Жалилац истиче да именовани понуђач није доставио Гаранцију за озбиљност понуде у складу са захтјевом из тендерске документације. Увидом у понуду понуђача Рударски

институт д.о.о. Приједор је утврђено да је исти доставио сву документацију захтјевану предметном тендерском документацијом.

Именовани понуђач доставио је Гаранцију у потпуности у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора. Наиме, копија Гаранције се наводи само у тачки 10. тендерске документације гдје се образлаже између осталог на који начин се иста пакује и доставља. У тачки 6. тендерског документа, а која се односи на обавезан садржај понуде није наведено као обавезан садржај да понуђачи морају доставити и копију гаранције. Чињеница да неки понуђачи уз оригинал гаранције понуде достављају и копију гаранције понуде ради провјере садржаја исте чине само уколико се Гаранција састоји из два листа, те је у том случају потребно извршити увид у другу страну Гаранције с тим да се сачува цјеловитост исте, или то чине из предострожности. Дакле, само у наведеном случају је потребно поступити како истиче жалилац. Апсолутно је недопустиво оцјенити понуду неприхватљивом уколико не постоји копија неког документа, а сам оригинал је вјеродостојан и довољан за оцјену понуде, те самим тим не нарушава комплетност и прихватљивост понуде у цјелини. Из наведеног разлога овај жалбени навод је неоснован.

Изјашњење Уговореног органа на трећи жалбени навод:

Жалилац истиче да именовани понуђач није доставио Гаранцију за озбиљност понуде у складу са захтјевом из тендерске документације. Увидом у понуду понуђача ИРМ БОР д.о.о. Зворник је утврђено да је исти доставио сву документацију захтјевану предметном тендерском документацијом.

Именовани понуђач доставио је Гаранцију у потпуности у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора. Наиме, копија Гаранције се наводи само у тачки 10. тендерске документације гдје се образлаже између осталог на који начин се иста пакује и доставља. У тачки 6. тендерског документа, а која се односи на обавезан садржај понуде није наведено као обавезан садржај да понуђачи морају доставити и копију гаранције. Чињеница да неки понуђачи уз оригинал гаранције понуде достављају и копију гаранције понуде ради провјере садржаја исте чине само уколико се Гаранција састоји из два листа, те је у том случају потребно извршити увид у другу страну Гаранције с тим да се сачува цјеловитост исте, или то чине из предострожности. Дакле, само у наведеном случају је потребно поступити како истиче жалилац. Апсолутно је недопустиво оцјенити понуду неприхватљивом уколико не постоји копија неког документа, а сам оригинал је вјеродостојан и довољан за оцјену понуде, те самим тим не нарушава комплетност и прихватљивост понуде у цјелини. Из наведеног разлога овај жалбени навод је неоснован.

Надаље, увидом у понуду именованог понуђача је утврђено да је исти доставио сву документацију захтјевану предметном тендерском документацијом.

Наиме, изабрани понуђач у понуди је доставио Изјаву из члана 50 ЗЈН (Прилог 3) у којој изабрани понуђач није навео захтјеве из тачке 4.10 под б) односно није навео расположиви стручни кадар.

Међутим, имајући у виду да је чланом 2. став (2) Упутства о измјени упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано да предметну Изјаву потписује и овјерава кандидат/понуђач, умјесто надлежног органа како је то раније било прописано, овај уговорни орган сматра да наведени пропуст који је начинио изабрани понуђач тако што у Изјави није навео захтјеве из тачке 4.10 под б) односно није навео расположиви стручни кадар занемарљив формални недостатак обзиром да се у понуди налазе докази захтјевани тачком 4.10 под б) предметне тендерске документације.

Наиме, уговорни орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те је неспорно утврђено да се у понуди налазе докази захтјевани тачком 4.10 под б) тендерске документације, те наведени пропуст не утиче на суштину саме понуде.

Дакле, потребно је напоменути да наведено не представља недостатак због којег би предметна понуда била неприхватљива, а нарочито имајући у виду да се понуда израђује на начин да чини цјелину (члан 8. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда), а из исте се јасно и недвосмислено може утврдити да је изабрани понуђач у понуди доставио све доказе захтјеване тачком 4.10 под б) предметне тендерске документације.

Овакав став уговорног органа је у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-793- 9/18 од 29.11.2018. године. На основу наведеног јасно је да је овај жалбени навод жалиоца неоснован.

Затим, није тачна тврдња Жалиоца да за радника Тихомира Станишића потврду о радном искуству не може дати тренутни послодавац у овом случају понуђач. На страни 26/41 понуде именованог понуђача достављена је потврда за радника Тихомира Станишића дипл.инж.руд. у којој се наводи укупан радни стаж од 23 године, 6 мјесеци и 10 дана. На страни 24/41 понуде достављен је уговор о раду закључен на неодређено вријеме, те све представља довољан доказ да наведени има искуство у трајању од 3 године захтјевано тачком 4.9 под б) тендерског документа. Тачком 4.10 под б) захтјеван је доказ потврда о радном искуству од стране послодавца што је понуђач и приложио у понуди. Дакле није захтјевана потврда издата од стране послодавца код кога је радно искуство и стечено. Наиме, позната је чињеница да се подаци о радном стажу налазе у радној књижици радника, те да је сасвим довољно да тренутни послодавац изврши увид у исту, те изда захтјевану потврду. Обзиром да поједине фирме, предузећа те други послодавци под предпоставком више не постоје нити послују представља јасан доказ да таква потврда се из више разлога не може нити добити од послодавца код кога је радно искуство и стечено. Из наведеног разлога овај жалбени навод је неоснован.

Изјашњење Уговореног органа на четврти жалбени навод:

Жалилац истиче да у понуди понуђача "Рударски Институт" Тузла Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН БиХ нису дате од стране лица које је по Закону овлашћено за заступање друштва. Наиме, увидом у понуду именованог је утврђено да је приложена Пуномоћ дата од стране Др.сц Елдар Пирић у којој је наведено да је овлашћење за Даутовић Хариса дипл. правника да може у његово име дати изјаве у складу са чланом 44-52 ЗЈН БиХ. Сама чињеница да

лице даје пуномоћ неком другом лицу да у његово име и за његов интерес изврши неку радњу ближе одређену у самом документу значи да лице које даје пуномоћ није исту у могућности извршити. У конкретном случају се поставља питање шта ако би лице овлаштено за заступање које је уписано у судски регистар било из оправданих разлога спријечено обављати било какве радње или нпр. одсуства из земље и сл. Апсолутно је јасно да пуномоћ служи за такве ситуације у пословању, гдје лице своја овлаштења у одређеном облику преноси на друго лице.

Такође, нејасно је позивање жалиоца на Рјешења Канцеларије за разматрање жалби кад управо код истих постоје контрадикторни ставови по питању наведеног.

Наиме на страни 13 Рјешења Канцеларије за разматрање жалби филијала Мостар број:ЈН2-03-07-1-1-2415- 9/19 од 07.11.2019. године, је наведено да закон дозвољава потписивање понуде од стране друге особе и у том случају у саставу понуде у складу са чланом 58 став 1. Тачка г) у понуди мора бити достављена оригинал или овјерена копија пуномоћи.

Дакле за овај другостепени орган није било сметњи да особа која се опуномоћује може потписивати сву потребну документацију и спорне изјаве из члана 45.и 52. ЗЈН.

Доказ: Рјешења Канцеларије за разматрање жалби филијала Мостар број:ЈН2-03-07-1-1-2415-9/19 од 07.11.2019. године

Затим, није тачна тврдња Жалиоца да за раднике Сеада Хацића и Пољко Крешимира потврду о радном искуству не може дати тренутни послодавац у овом случају понуђач. У понуди именованог понуђача достављене су потврде за раднике Сеада Хацића и Пољко Крешимира дипл.инж.руд. у којима се наводи. укупан радни стаж. За наведене су достављени уговори о раду закључени на неодређено вријеме, те све представља довољан доказ да имају искуство у трајању од 3 године захтјевано тачком 4.9 под б) тендерског документа. Тачком 4.10 под б) захтјеван је доказ потврда о радном искуству од стране послодавца што је понуђач и приложио у понуди. Дакле није захтјевана потврда издата од стране послодавца код кога је радно искуство и стечено. Наиме, позната је чињеница да се подаци о радном стажу налазе у радној књижици радника, те да је сасвим довољно да тренутни послодавац изврши увид у исту, те изда захтјевану потврду. Обзиром да поједине фирме, предузећа те други послодавци под предпоставком више не постоје нити послују представља јасан доказ да таква потврда се из више разлога не може нити добити од послодавца код кога је радно искуство и стечено. Из наведеног разлога овај жалбени навод је неоснован.

Због свега наведеног уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су

испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

### **Жалба је основана**

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Понуда изабраног понуђача, Рударски институт д.о.о. Бања Лука није поступио на начин прописан тачком 4.10. под б) тендерске документације којом је прописано:

Тачка 4.10. под б) тендерске документације:

-Попуњен, потписан и овјерен од стране понуђача Прилог 3 изјава у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ уз прилагање следећих доказа, а у форми неовјерене копије: уговор о раду,

-потврда о радном искуству од стране послодавца увјерење о положеном стручном испиту, диплома.

Увидом у понуду изабраног понуђача неспорно је да је исти уз понуду доставио Прилог 3, међутим изабрани понуђач Рударски институт д.о.о. Бања Лука је пропустио да у цјелости попуни достављени прилог и заокружи тачке које су дефинисане као захтјеви/услови из тендерске документације. Изабрани понуђач је пропустио да наведе прецизне податке о испуњености услова из члана 50. ЗЈН који су тражени тендерском документацијом, конкретно тачком 4.9. под б) којом је прописано:

б) Понуђач мора имати најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18).

Прилог 3. је доказ прописан тачком 4.10. под б) тендерске документације који је морао бити попуњен у цјелости и на начин да понуђач у дијелу који се односи на прецизне захтјеве из тендерске документације наведе/изјави да има најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18)“, овај орган је извршио увид у понуду наведеног понуђача, те установио да се на страни 20 понуде налази изјава по члану 50. ЗЈН-а, те да није навео прецизне податке из тендерске документације, а имајући у виду чињеницу да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуда понуђача Рударски институт д.о.о. Бања Лука није могла бити квалификована по том основу, те је овај навод основан. Да ли је уговорни орган у ТД-у можда поставио строге критерије за квалификацију понуде о њима се могло расправљати путем одговора и постављених питања, те евентуално жалбе на постављени текст ТД-а у

законом предвиђеном року, међутим у овој фази поступка та питања су ирелевантна за даљи ток поступка јавне набавке.

У истом жалбеном наводу жалилац формулише жалбени навод као: „Осим наведеног изабрани понуђач није поступио према тачки 10.1.1. тендерске документације којом је прописано: „Гаранција за понуду се доставља у оригиналу, затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена /бушењем и сл.) јер пробушена и оштећена гаранција не може се наплатити. Уколико гаранција за понуду није достављена на прописан начин таква понуда ће бити одбачена. Понуђачи су обавезни уз оригинал гаранције, у оригиналу понуде доставити и копију гаранције, а у циљу провјере садржаја гаранције без нарушавања интегритета оригинала исте“, овај орган га такође сматра основаним из разлога што се као и у предходном постављени услови у ТД-у морају испуњавати а што се увидом у понуду наведеног понуђача види да исти није испунио тражени услов како се тражи: „Понуђачи су обавезни уз оригинал гаранције, у оригиналу понуде доставити и копију гаранције“, што говори да је такав услов потпуно јасан и прецизан.

Тумачење уговорног органа како он каже: „Наиме, копија Гаранције се наводи само у тачки 10. тендерске документације гдје се образлаже између осталог на који начин се иста пакује и доставља. У тачки 6. тендерског документа, а која се односи на обавезан садржај понуде није наведено као обавезан садржај да понуђачи морају доставити и копију гаранције. Чињеница да неки понуђачи уз оригинал гаранције понуде достављају и копију гаранције понуде ради провјере садржаја исте чине само уколико се Гаранција састоји из два листа, те је у том случају потребно извршити увид у другу страну Гаранције с тим да се сачува цјеловитост исте, или то чине из предострожности. Дакле, само у наведеном случају је потребно поступити како истиче жалилац“ се не може прихватити јер је у ТД-у свака тачка па и тачка 10. обавезујућа за сваког понуђача у смислу постављених услова, те да: „и копију гаранције понуде ради провјере садржаја исте чине само уколико се Гаранција састоји из два листа“ нигдје није наведено у ТД-у, и ако је то можда био стварни циљ уговорног органа

Увидом у понуду изабраног понуђача неспорно се може закључити да је исти доставио оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде на начин како је тражено тендерском документацијом, међутим Рударски институт д.о.о. Бања Лука је пропустио у оригиналу понуде доставити и копију гаранције а све како је тражено тендерском документацијом, што говори да није испунио постављени услов наведене тачке ТД-а.

Овакав став, овај орган је заузео и код осталих понуда које је жалилац поставио у својој жалби по истом жалбеном наводу као што је жалбени навод два и три.

У дијелу жалбеног навода три како га жалилац истиче: „Осим наведеног понуђач ИРМ БОР ЗВОРНИК није поступио на начин прописан тачком 4.10. под б) тендерске документације којом је прописано:

Тачка 4.10. под б) тендерске документације: -

- Попуњен, потписан и овјерен од стране понуђача Прилог 3 изјава у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ уз прилагање следећих доказа, а у форми неовјерене копије: уговор о раду,
- потврда о радном искуству од стране послодавца увјерење о положеном стручном испиту,
- диплома.

Увидом у понуду понуђача неспорно је да је исти уз понуду доставио Прилог 3, међутим понуђач је пропустио да наведе прецизне податке о испуњености услова из члана 50. ЗЈН који су тражени тендерском документацијом, конкретно тачком 4.9. под б) којом је прописано: б) Понуђач мора имати најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18).

Прилог 3. је доказ прописан тачком 4.10. под б) тендерске документације који је морао бити попуњен у цјелости и на начин да понуђач у дијелу који се односи на прецизне захтјеве из тендерске документације наведе/изјави да има најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18)“, овај орган сматра основаним јер је именовани понуђач на изјави из члана 50. навео одређене податке, међутим ти подаци не представљају услове прописане тендерском документацијом због чега његова понуда не испуњава тражене услове.

Жалилац даље наводи: „именовани понуђач за предложеног стручњака Тихомира Станишића није доказао да има три године радног искуства у струци како је тражено тачком 4.9. под б) тендерске документације, а у вези са доказима из тачке 4.10. под б) ТД.

Тачка 4.9. под б) ТД

б) Понуђач мора имати најмање 2 дипломирана инжењера рударства у радном односу на неодређено вријеме са положним стручним испитом и најмање 3 године радног искуства, у складу са одредбама Закона о рударству Републике Српске (Сл.гл.РС број: 62/18).

Тачка 4.10. под б) ТД

Попуњен, потписан и овјерен од стране понуђача Прилог 3 изјава у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ уз прилагање следећих доказа, а у форми неовјерене копије:

- уговор о раду,
- потврда о радном искуству од стране послодавца, увјерење о положеном стручном испиту, диплома.

Из цитираних одредби ТД произилази да је уговорни орган захтијевао да понуђач докаже да ће имати запослена два дипл.инж.рударства са најмање три године искуства у струци (тачка 4.9. под а)), а да је доказ за тражено радно искуство „потврда о радном искуству издата од стране послодавца“. Увидом у понуду понуђача ИРМ БОР ЗВОРНИК неспорно

се може закључити да је за именованог стручњака достављена потврда о искуству издата од стране ИРМ БОР ЗВОРНИК гдје је наведено да је са радником Тихомир Станишић закључен уговор о раду 01.01.2019.године. Будући да послодавац раднику може издати потврду о искуству само за период за који је био код њега запослен, а за који води службену евиденцију, посебно уколико се тражи искуство у струци, можемо закључити да је послодавац ИРМ БОР д.о.о. Зворник за именованог стручњака могао издати потврду само на дванаест мјесеци радног искуства у струци јасно је да за предложено лице Тихомир Станишић није достављена потврда о искуству издата од послодавца код кога је искуство стечено, а којом би се потврдило испуњеност услова из тачке 4.9. под б) ТД-а, -три године искуства у струци“ што се увидом у понуду именованог понуђача потврђује да су наводи жалиоца тачни.

Погрешно је тумачење уговорног органа да се на основу укупног стажа радника може мјерити и искуство у струци како је то захтјевано у конкретном случају од три године. Конкретно, понуђач је могао издати потврду о искуству у струци, за наведени радника само за онај период који је радио код њега а не никако тврдити да је и преостали стаж радника код другог послодавца био у струци у колико нема никакав ваљан доказ за такво нешто.

Овакав став, овај орган је заузео и код других понуђача које наводи жалилац у својој жалби по истом жалбеном наводу:

Четврти жалбени навод жалилац поставља: „Увидом у Понуду именованог понуђача неспорно се може закључити да је исти доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, овјерену од стране надлежног органа, међутим достављена изјава није дата од стране лица које је по Закону овлашћено за заступање друштва, већ од стране референта за правне послове, што је у супротности са цитираном тачком тендерске документације. Увидом у актуелни извод из судског регистра неспорно је да је лице овлашћено за заступање Рударског института д.д. Тузла директор друштва Елдар Пирић који је сходно томе и тачки 4.3. ТД једини овлашћен за давање изјаве из члана 45. ЗЈН.

Осим тога и изјава из члана 52. ЗЈН именованог понуђача није дата од стране лица које је овлашћено за заступање друштва већ од стране референта за правне послове, што је у супротности са циљем изјаве која се даје. Наиме, изјава из члана 52. ЗЈН је лична изјава којом одређено лице лично изјављује да није нудио мито, нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у предметној набавци, те сходно томе такву изјаву не може дати пуномоћник будући да нико ни за кога не може гарантовати/изјављивати да није нудио мито или предузимао биле какве забрањене радње“, овај орган сматра дјелимично тачним.

Увидом у понуду наведеног понуђача види се да је на страни 19. понуде достављена пуномоћ за Даутовић Хариса од стране директора као овлашћеног лица, Елдар Пирића, што се не може сматрати спорним да опуномоћени може давати и потписивати изјаве у име понуђача осим у случајевима који се тичу члана 52. ЗЈН („Сл.гласник бих“ бр. 39/14) из разлога што се ради о личном давању изјаве. Конкретно, Даутовић Харис није могао тврдити нити знати да директор Елдар Пирић није нудио мито, нити учествовао у било

каквим радњама које за циљ имају корупцију у предметној набавци, према наведеном члану, па према томе није такву изјаву могао ни потписати иако је иста овјерена код надлежног органа, конкретно нотара Сенада Ковачевића, који на свом штамбилију каже „нотар не одговара за истинитост података из наведене пуномоћи“.

Стога је овај жалбени навод дјелимично тачан.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, извршити поновну евалуацију понуда, отклонити недостатке, те донијети одлуку у складу са законским одредбама поступак довести до краја

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године ) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

#### ***Поука о правном лијеку***

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



#### **Достављено:**

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција